

Оценка функционирования внутренней системы оценки качества образования

Внутренняя система оценки качества образования в школе реализуется в соответствии с Положением о внутренней системе оценки качества образования, планом ВСОКО. Запланированы и проводятся диагностические срезы по учебным предметам. Результаты рассматриваются на заседаниях ШМО

Целью внутренней системы оценки качества образования является получение объективной информации о состоянии качества образования, тенденциях его изменения и причинах, влияющих на его уровень.

Для достижения поставленной цели решаются следующие задачи:

- формирование механизма единой системы сбора, обработки и хранения информации о состоянии качества образования в Учреждении.
- аналитическое и экспертное обеспечение мониторинга школьной системы образования;
- оперативное выявление соответствия качества образования требованиям федерального государственного образовательного стандарта в рамках реализуемых образовательных программ по результатам *входного, промежуточного, итогового* мониторинга;
- выявление влияющих на качество образования факторов, принятие мер по устранению отрицательных последствий.
- построение рейтинговых внутриучрежденческих показателей качества образования (по ступеням обучения, по классам, по предметам, по учителям, по учащимся внутри классов внутри каждой ступени).
- формулирование основных стратегических направлений развития образовательного процесса на основе анализа полученных данных.
- реализация механизмов общественной экспертизы, гласности и коллегиальности при принятии стратегических решений в области оценки качества образования.
- определение рейтинга педагогов и стимулирующей надбавки к заработной плате за высокое качество обучение и воспитания.

Внутренняя система оценки качества образования была направлена на анализ:

I. качества образовательных результатов:

- предметные результаты обучения;
- метапредметные результаты обучения;
- личностные результаты обучения;
- достижения учащихся на конкурсах, олимпиадах, соревнованиях;
- здоровье учащихся;
- степень удовлетворённости родителей образовательным процессом в Учреждении;

II. качества реализации образовательного процесса:

- основные образовательные программы;
- дополнительные образовательные программы;
- реализация учебных планов и рабочих программ по учебным предметам;
- качество курсов по выбору и элективных курсов;
- качество воспитательной работы;

III. качества условий, обеспечивающих образовательную деятельность:

- контингент учащихся;
- кадровое обеспечение;
- материально-техническое обеспечение
- организация питания
- безопасность обучения
- использование социальной сферы
- управление качеством образования

Результаты внутришкольного контроля

1.2.1 Административный контроль

Административный контроль проводился в соответствии с планом ВШК и графиком проведения оценочных процедур на 2021-22 учебный год.

В первом полугодии административный контроль был запланирован:

Предмет	класс
Родной язык	2, 4
Иностранный язык	3, 4, 5,6, 9
Русский язык	5,6, 7,8,10
Биология	5, 9
Математика	6а
География	6,8,9
Информатика	7, 8, 9,10,11
Второй иностранный	8
Химия	8,9
Алгебра	8

Результаты следующие:

Анализ административного контроля по предмету Родной язык во 2, 4 классах

Цель: определение уровня сформированности предметных и метапредметных умений у обучающихся 2-4 классов

Контроль уровня предметных достижений породному русскому языку проводился в форме диктанта. Результаты следующие

Класс/ Учитель	Всего уч-ся	Выпол- нял и рабо- ту	Отметка				Уровни				Успе- ваем- ость	Качес- тво	Сре- дний бал- л
			на «5»	на «4»	на «3»	на «2»	Про- двин- у- тый%	Выс- о- кий %	Базо- вый %	Ниже базов- ого%			
2а Соболева Л.Н.	25	21	3	10	8	0	14%	48%	38%	-	100%	61,9%	3.8
2б Ямаева С.Е.	29	26	5	10	11	0	19%	38%	42%	-	100%	57,69%	3.8
2в	25	17	3	6	8	0	17%	35%	47%		100%	52,94%	3,7

Сайпушев а А.Т.													
итог	79	64	11	26	27	0	17%	40%	42%		100	57,81	3.7
4а Бурикова О.В.	30	22	3	9	9	1	13%	41%	41%	0	95,45 %	54.55%	3.6
4б Вахрушев а Л.Л.	29	23	4	9	9	1	17%	39%	39%	4.3%	95.65 %	56.52%	3.7
4в Максимки на С.Я.	28	15	1	6	7	1	6.6 %	40%	47%	6.6%	93.33 %	46.67%	3.5
	87	60	8	24	25	3	13%	40%	42%	5%	95	53.33	3.6

Как видно из таблиц, обучающиеся 2-4 классов усвоили обязательный минимум знаний по родному языку. Во 2 классах успеваемость составила 100%, качество 58%, Средний балл 3.7. В 4 классах успеваемость составила 95%. Качество 53.3%. средний балл 3.6.

Обучающиеся 2-4-х классов наибольшее количество ошибок допустили в словах на безударную гласную, с парной согласной, также ошибки были в словах с разделительным знаком, замене букв в словах, в словах с проверяемой безударной гласной на письме, много исправлений.

**Анализ административного контроля по предмету «Иностранный язык»
за 2021-2022 учебный год (1 полугодие)**

Клас с	Тема	Дата прове де- ния	Кол- во обуча ю- щихс я	Кол-во выпол нявши х работу	Результаты обученности учащихся						
					Прод вину- тый урове нь	Высо кий урове нь	Базов ый урове нь	Ни же базо вого	% успева е мости	% кач е- ства	Сред ний балл
3а	Семейные мгновения. Все, что я люблю. Игрушки	14.12	30	19	4	3	12	0	100	36,8	3,58
3б	Семейные мгновения.Все е, что я люблю. Игрушки	14.12	30	22	2	9	11	0	100	50	3.5

3в	Семейные мгновения. Все, что я люблю.	14.12	27	23	1	3	10	9	60.9	17.4	2.8
4а	Мой рабочий день. Вкусное угощение. В зоопарке	14.12	30	27	2	9	16	0	100	40,7	3.5
4б	Мой рабочий день. Вкусное угощение. В зоопарке	14.12	29	22	0	6	16	0	100	27,2	3.2
4в	Мой рабочий день. Вкусное угощение. В зоопарке	14.12	28	24	0	2	22	0	100	8,3	3.8
5а	Мой дом – моя крепость	6.12	30	24	4	5	15	0	100	37.5	3.5
5б	Мой дом – моя крепость	6.12	30	24	1	4	19	0	100	20.8	3.2
5в	Мой дом – моя крепость	6.12	29	28	0	4	24	0	100	14.3	3.1
6а	Поехали. День за днем. Праздники	28.12	30	25	2	3	20	0	100	20	3.3
6б	Поехали. День за днем. Праздники	28.12	29	25	1	7	15	2	92	32	3.3
6в	Поехали. День за днем. Праздники	28.12	25	22	0	4	13	5	77.3	18.2	2.9
9а	Очевидное-невероятное. Современные технологии	30.12	28	26	4	7	15	0	100	42.3	3.6
9б	Очевидное-невероятное. Современные технологии	30.12	28	27	2	2	23	0	100	14.8	3.2
10	Школьные дни и работа	24.12	17	13	0	7	6	0	100	53.8	3.5
Всего			420	351	23	75	237	16	95.3	28.9	3.1

Продвинутый уровень показали 23 обучающихся, что составило 6.6%, высокий уровень - 75 обучающихся (21.4%), базовый уровень – 237 обучающийся (67.5%), ниже базового- 16, что составило 4.6%.

Рекомендации:

Организовать работу по ликвидации пробелов в знаниях:

1. путем отработки лексики и грамматики на уроках;
2. назначение дополнительных заданий на дом;
3. назначение дополнительных занятий для слабоуспевающих и неуспевающих;
4. применение методов активизации употребления лексического и грамматического материала в речи обучающихся;
5. усиление контроля выполнения домашнего задания;
6. использование различных методов обучения с целью повышения учебной мотивации учащихся.

Анализ административного контроля по предмету «Второй иностранный язык»

Клас с	Тема	Кол- во обуча- ющихс я	Кол- во выпо- лнявш их работ у	Результаты обученности учащихся						
				Прод вину- тый урове нь	Высок ий уровен ь	Баз овы й уро вен ь	Ниже базов ого	% успев ае мост и	% каче ства	Сред ний балл
8а	Приятного аппетита.	29	18	3	7	8	0	100%	55,56 %	3,7
8б	Приятного аппетита.	29	21	5	5	16	1	96,3%	37,04 %	3,5
Всего		58	39	8	12	24	1	98,15 %	46,3	3,6

КИМ включал в себя следующие элементы содержания, подлежащие проверке:

1. Речевая компетенция:

- чтение.

2. Языковая компетенция:

- грамматическая сторона речи;
- лексическая сторона речи

В ходе контроля чтения проверялось умение понимать текст с общим охватом содержания, проверялись умения работы с информацией: поиск и выделение нужной информации, предлагалось выполнить задание с множественным выбором.

Грамматические задания проверяли навык употребления прямого дополнения во французском языке (функциональное значение, место во фразе, случаи и правила употребления и перевода на русский язык). Предлагалось выполнить следующие виды заданий- расположение слов в нужном порядке, заполнение пропусков, множественный выбор.

Типичные ошибки: не умеют употреблять прямые дополнения, допускают ошибки в лексико-грамматическом тесте

Причины: некачественное выполнение домашнего задания, пропуски уроков

Рекомендации: учесть характер допущенных ошибок; организовать работу по ликвидации пробелов в знаниях; тренировать учащихся в употреблении прямых дополнений; использование различных методов обучения с целью повышения учебной мотивации учащихся.

АНАЛИЗ

административного контроля по русскому языку
за 2021-2022 учебный год

Класс	Кол-во обучающихся	Кол-во выполненных работ	Результаты обученности учащихся							ФИО учителя
			5	4	3	2	% успеваемости	% качества	Средний балл	
5а	30	24	12	5	4	3	87,5%	71%	4,1	Афони娜 Н.Г.
5б	30	30	2	9	17	2	93,3%	36,6%	3,4	Александрова И.Ф.
5в	29	28	2	9	15	2	92,8%	39,3%	3,4	Айдарова А.П.
6а	30	27	0	12	15	0	100%	44,4%	3,4	Акадеева Д.Д.
6в	25	23	0	5	18	0	100%	21,7%	3,2	Акадеева Д.Д.
7а	29	29	2	10	17	0	100%	41,4%	3,5	Афони娜 Н.Г.
7б	30	24	3	7	14	0	100%	41,7%	3,5	Айдарова А.П.
7в	30	25	2	5	18	0	100%	28%	3,4	Александрова И.Ф.
8а	29	28	6	14	8	0	100%	71,4%	4,0	Акадеева Д.Д.
8б	29	25	2	5	18	0	100%	40%	3,5	Айдарова А.П.
10	15	13	3	9	1	0	100%	91,3%	4,2	Акадеева Д.Л.
Итого	306	276	34	90	145	7	97,46	45%	3,55	

Всего административный контроль выполняло 276 обучающихся. На 4 и 5 контроль выполнило 124 обучающихся, что составило 45% качества обученности. Успеваемость по итогам административного контроля составила 97,46%. . Наиболее высокий процент качества показали обучающиеся 10 класса – 91,3% , (учитель Акадеева Д.Д.), 8а класса -71,4% (Акадеева Д.Д...) Обучающиеся данных классов имеют необходимые навыки правописания, умеют практически применять языковые знания по фонетике, лексике, грамматике, орфографии.

Самый низкий % качества обученности у учащихся 6в- 21,4% (Акадеева Д.Д.) и 7в класса -28%, (.Александрова И.Ф.) класса -32% Учителям необходимо продолжить индивидуальную работу с обучающимися, так как в классах есть потенциал повышения качества знаний

Затруднения у обучающиеся 5-х классов вызвало выполнение следующих заданий:

Различение однозначных и многозначных слов - 20,8 %

Различение прямого и переносного значения слова - 25 %

Различение омонимов -29,2%

Постановка ударения в словах -13,6%

Затруднения у обучающиеся 5-х классов вызвало выполнение следующих заданий:

Не с существительными – 42%

Буквы ч и щ в суффиксеб –чик (-щик) – 51%

Затруднения у обучающиеся 7-х классов вызвало выполнение следующих заданий:

Определение деепричастия как части речи -27,6%

Расстановка знаков препинания при деепричастном обороте -48,3%

Определение вида деепричастия-17,2%

Морфологический разбор деепричастия– 18%

Затруднения у обучающиеся 8-х классов вызвало выполнение следующих заданий:

Определение безличных предложений– 23,6 %

Определение неполных предложений – 41,3 %

Затруднения у обучающиеся 10 класса вызвало выполнение следующих заданий:

Ключевые слова и предложения – 13%

Средства связи частей текста – 12%

Рекомендации учителям русского языка:

- результаты проведённой контрольной работы проанализировать на заседании ШМО;
- скорректировать программу повторения и провести работу над допущенными ошибками;
- проводить индивидуальную работу с учащимися, имеющими положительный потенциал в усвоении учебного материала.

1.2.2 Анализ промежуточной аттестации и сформированности УУД.

Сравнительный анализ результатов входного и промежуточного контроля обучающихся 3-11 классов по предмету «Иностранный язык» за 2021-2022 учебный год.

Кл ас с	К о л- во об у ч	Ко л- во вы пол ня- вш их раб оту	Пр од- ви ну - ты й ур о- ве нь	Вы со- кий уро- вен ь	Ба зо- в ы й У ро- ве нь	Н и же ба зо- во го	% у с п.	% к а ч.	С р. ба л	К ол- во об уч .	К ол- во во в ы- по л ра бо- ту	Пр од- ви ну - ты й ур о- ве нь	Вы со- кий уро вен ь	Б аз У ро- ве нь	Н и же ба зо- во го	% у с п.	% к а ч.	С р. ба л
	Входной контроль									Промежуточный контроль								
3а	-	-	-	-	-	-	-	-	-	30	24	4	3	17	0	10 0	29. 2	3. 5
3б	-	-	-	-	-	-	-	-	-	29	27	3	8	16	0	10 0	40. 7	3. 5
3в	-	-	-	-	-	-	-	-	-	27	23	2	4	17	0	10 0	26. 0	3. 4

4a	29	25	3	10	12	0	1 0 0	5 2	3. 6	30	27	4	7	16	0	10 0	40. 7	3. 6
4b	29	23	0	6	17	0	1 0 0	2 6	3. 3	29	23	2	3	18	0	10 0	21. 7	3. 3
4B	28	24	2	7	15	0	1 0 0	3 7. 5	3. 4	28	24	1	1	22	0	10 0	8.3	3. 1
5a	30	27	0	11	16	0	1 0 0	4 0. 7	3. 4	30	22	3	3	16	0	10 0	27. 3	3. 4
5b	29	25	1	5	19	0	1 0 0	2 4	3. 3	30	27	2	1	24	0	10 0	11. 1	3. 2
5B	30	25	0	5	20	0	1 0 0	2 0	3. 2	29	22	0	2	20	0	10 0	9.0	3. 0
6a	29	26	1	9	16	0	1 0 0	3 8. 5	3. 4	30	29	0	4	25	0	10 0	13. 8	3. 1
6b	30	27	1	4	22	0	1 0 0	1 8. 5	3. 2	29	28	2	5	21	0	10 0	25. 0	3. 3
6B	25	22	0	1	21	0	1 0 0	4. 5	3. 0	25	21	0	5	16	0	10 0	23. 8	3. 2
7a	29	27	0	1	16	10	6 2. 9	3. 7	2. 7	29	25	0	3	16	6	76. 0	12. 0	2. 9
7b	29	22	1	4	7	10	5 4. 6	2 2. 7	2. 8	30	24	0	6	10	8	66. 6	25. 0	2. 9
7B	29	19	0	2	12	5	7 3. 7	1 0. 5	2. 8	30	26	1	3	12	10	61. 5	15. 3	2. 8
8a	29	28	0	10	15	3	8 9. 2	3 5. 7	3. 2	29	27	0	5	14	8	70. 3	18. 5	2. 9
8b	29	27	1	0	19	7	7 4	3. 7	2. 8	29	28	0	5	16	7	75. 0	17. 9	2. 9
9a	28	21	0	4	17	0	1 0 0	1 9. 0	3. 2	28	22	1	4	17	0	10 0	22. 7	3. 3
9b	28	26	0	3	23	0	1 0 0	1 1. 5	3. 1	28	28	0	4	24	0	10 0	14. 3	3. 1
10	17	17	2	12	3	0	1 0 0	8 2. 3	3. 9	17	13	0	7	6	0	10 0	53. 8	3. 5

11	19	17	3	14	0	0	1 0 0	1 0 0	4. 2	17	17	0	3	14	0	10 0	17. 0	3. 2
Ит ог о	49 6	428	15	108	27 0	35	9 1. 6	2 4. 3	3. 2	58 4	50 9	25	86	35 7	39	92. 8	22. 5	3. 1

По результатам входного контроля продвинутый уровень показали всего 15 обучающихся, что составило 3.5 %, высокий уровень - 108 (25.72%), базовый уровень – 270 (63 %), ниже базового- 35 , что составило 8.1 %. Самый высокий % качества показали обучающиеся 11 класса (100%, учитель Алексеева Г.А.), а самый низкий уровень - 6в, 7а, 8б классы (4.5%, 3.7%, 3.7%), учителя Трухина Н.А., Алексеева Г.А., Галанова А.В., Нигматуллина Р.С.).

По результатам промежуточного контроля продвинутый уровень показали 25 обучающихся, что составило 4.9%, высокий уровень - 86 обучающихся (16.9%), базовый уровень – 357 обучающихся (70.4%), ниже базового- 39, что составило 7.7%. Самый высокий % качества показали обучающиеся 10 класса (53.8%, учитель Алексеева Г.А.), а самый низкий- 4в, 5в классы (8.3%, 9%, учителя Трухина Н.А., Нигматуллина Р.С.).

Если сравнить результаты входного контроля с результатами промежуточного контроля, то % успеваемости повысился на 1.2, а % качества на 1.8.

Наблюдается повышение качества знаний в 6б на 6.5%, в 6в на 19.3%. Незначительно повысилось качество знаний обучающихся 7а на 8.3%, 7б на 2.3%, 7в на 4.8%, 9а на 2.3%, 9б на 13.7% . А качество знаний обучающихся 4-х, 5-х, 6а, 6б, 8а, 10, 11 классов нестабильное, наблюдается снижение качества знаний. Качество знаний обучающихся 11 класса – всего 17%, что ниже результатов входного контроля на 83% (учитель Алексеева Г.А.).

При выполнении заданий обучающиеся испытывали затруднения в заданиях лексического характера, в использовании предлогов, видовременных форм глаголов (Present, Past, Future), исчисляемых и неисчисляемых существительных. Допущены также ошибки в образовании степеней сравнения. Плохо усвоены темы: «Местоимения», «Степени сравнения имен прилагательных», «Придаточные предложения», «Неличные формы глаголов», «Словообразование. Отрицательные префиксы», «Страдательный залог».

Рекомендации

- 1 Проанализировать на заседании ШМО результаты промежуточного контроля;
- 2 Не допускать нестабильности качества знаний;
- 3 Для повышения качества знаний систематически использовать в работе разноуровневые и дифференцированные задания, инновационные технологии, действенные формы и методы работы, учитывать возрастные и индивидуальные особенности каждого ученика;
- 4 Намечить конкретные меры по исправлению типичных ошибок и ликвидации пробелов в знаниях учащихся.

Сравнительный анализ результатов входного и промежуточного контроля по предмету «Второй иностранный язык» обучающихся 8-9 классов за 2021-2022 учебный год

Входной контроль

Клас с	Кол-во обуча ю- щихся	Кол-во выполнявш их работу	Продвин ут уровень	Высок ий уровен ь	Базовы й уровен ь	Ниже базовог о	% успе вае мост и	% кач еств а	Ср.бал л
-----------	--------------------------------	----------------------------------	--------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------	-------------------------------	-----------------------	-------------

9а	28	24	5	8	11	0	100	68.0	3.8
9б	27	24	3	3	17	1	95.8	25	3.3
Итого	55	48	8	11	28	1	97.9	46.5	3.6

Промежуточный контроль

Класс	Кол-во обучающихся	Кол-во выполнявших работу	Продвинутого уровня	Высокий уровень	Базовый уровень	Ниже базового	% Успеваемости	% Качества	Ср.
8а	29	29	5	11	13	0	100	55.2	3
8б	29	27	5	5	16	1	96.3	37.0	3
9а	28	22	7	8	7	0	100	71.4	
9б	28	26	5	6	14	0	100	44	3
Итого	114	104	22	30	50	1	99.1	51.9	3

По результатам входного контроля продвинутого уровня показали всего 8 обучающихся, что составило 16.6 %, высокий уровень - 11 (22.9%), базовый уровень – 28 (58.8 %), ниже базового- 1, что составило 2 %. Самый высокий % качества показали обучающиеся 9а класса.

По результатам промежуточного контроля продвинутого уровня показали 22 обучающихся, что составило 21.2%, высокий уровень - 30 обучающихся (28.8%), базовый уровень – 50 обучающихся (48%), ниже базового- 1, что составило 0.9%. Самый высокий % качества показали обучающиеся 9а класса (71.4%), а самый низкий- 8б класс (37%).

Если сравнить результаты входного контроля с результатами промежуточного контроля, то % успеваемости у девятиклассников -100%, а % качества на 11.2. Наблюдается повышение качества знаний в 9а на 2.6% и в 9б на 19%.

Рекомендации

1. Продолжить систематическую работу по формированию УУД у обучающихся.
2. Использовать эффективную систему контроля знаний, умений, навыков, мониторинга уровня обученности обучающихся с целью определения намечающихся пробелов знаний и умений обучающихся и работать над их устранением.
3. Уделять больше внимания обобщению знаний, самостоятельной работе с различными источниками знаний.
4. Проводить индивидуальную работу со слабоуспевающими и неуспевающими.
5. Проанализировать результаты промежуточного контроля на заседании ШМО.

Аналитическая справка по итогам промежуточного контроля по русскому языку во 2- 4 классах за первое полугодие 2021-2022 учебный год

Контроль уровня предметных достижений по русскому языку проводился в форме диктанта и грамматических заданий к нему.

Цель – проверить освоение учащимися орфографических навыков.

Класс	Всего уч-ся	Выполнил и работу	Отметка				Уровни				Успеваемость %	Качество %	Средний балл
			на «5»	на «4»	на «3»	на «2»	Продвинутый %	Высокий %	Базовый %	Ниже базового %			
2а	25	20	2	6	12	-	10%	30%	60%	5	100%	40%	3,5
2б	29	27	7	6	12	2	26%	22%	44%	8%	92,59 %	48,15 %	3,67
2в	25	21	2	6	9	4	9,5%	28,5%	43%	19%	80,95 %	38,10 %	3,29
3а	30	29	12	7	10	-	42%	24%	34%	3,8	96,15	65,5 %	4
3б	29	29	4	15	9	1	13,79	51,72 %	31,03 %		96,55	65,52	3,8
3в	27	22	3	6	12	1	14%	27%	55%	5%	95,45 %	40,91 %	3,5
4а	30	24	4	12	7	1	17%	50%	29%	4%	96%	67%	3,8
4б	30	23	3	2	17	1	8%	14%	60%	4%	95%	21%	3,3
4в	30	19	0	5	9	5	0 %	26,3%	47,3%	26,3%	73,68 %	26,32 %	3
Итого по входному	254	216	32	69	95	20	14,81 %	31,9%	43,98 %	9,2%	90,74 %	46,76 %	3,52
Итого по промежу. ж.кон.	255	214	37	65	97	15	17,28 %	30,37 %	45,32 %	7%	92,99 %	47,66 %	3,58

Как видно из таблиц, обучающиеся 2-4 классов усвоили обязательный минимум знаний по русскому языку, качество усвоения знаний составило 47,66% (+1%) по сравнению с входной. 37 обучающихся написали диктант на оценку «5», что составило 17,28 %, от общего числа детей, писавших диктант.

Больше всего ошибок обучающиеся 2 – х классов допустили при написании слов на следующие правила: безударная гласная в корне, пропуск и замена букв, парную согласную в корне, написание мягкого знака.

Обучающиеся 3 – х классов наибольшее количество ошибок допустили в словах с парной согласной, также ошибки были в словах с разделительным знаком, замене букв в словах, в словах с проверяемой безударной гласной на письме, много исправлений.

**Аналитическая справка по результатам
промежуточного контроля в рамках ВСОКО по предметам ЕМЦ
2021-2022 учебный год**

ПРЕДМЕ Т	Кла сс	Кол -во обу чаю щих ся	Кол -во вып ол няв ших раб оту	Результаты обученности учащихся								ФИО учителя	
				5	4	3	2	% успев аемос ти	% кач еств а	Сред ний балл	СО У		
География	5а	30	30	10	15	5	0	100	83.3 3	4.17	71	Гуменyak Э.А.	
География	5б	31	29	5	11	13	0	100	55.8 4	3.71	58	Гуменyak Э.А.	
География	5в	30	28	3	10	15	0	100	46.6 7	3.59	53	Гуменyak Э.А.	
География	5а	30	28	2	13	12	0	100	36	3.3	45	Гуменyak Э.А.	
География	6а	30	30	5	12	13	0	100	56.6 7	3.73	58	Гуменyak Э.А.	
География	5б	30	28	4	1	21	0	100	38	3.1	49	Гуменyak Э.А.	
География	6б	30	27	5	13	9	0	100	67	3.87	61	Гуменyak Э.А.	
География	5в	25	25	1	3	24	0	100	16	3.1	38	Гуменyak Э.А.	
География	6в	27	24	1	4	19	0	100	21.2 2	3.26	43	Гуменyak Э.А.	
География	6а	29	27	1	13	14	0	100	47	3.5	61	Гуменyak Э.А.	
География	7а	30	30	3	15	12	0	100	60	3.7	56	Гуменyak Э.А.	

География	6б	30	28	4	8	18	0	100	33	3.4	51	Гуменяк Э.А.
География	7б	30	28	8	6	14	0	100	50	3.83	60	Гуменяк Э.А.
География	6в	28	26	2	7	22	0	100	19	3.3	45	Гуменяк Э.А.
География	7в	30	28	4	10	14	0	100	50	3.65	55	Гуменяк Э.А.
География	7а	28	23	4	16	13	0	100	67	3.8	64	Гуменяк Э.А.
География	8а	28	25	3	15	7	0	100	72	3.84	60	Гуменяк Э.А.
География	7б	29	28	5	6	17	0	100	34	3.3	53	Гуменяк Э.А.
География	8б	29	28	4	12	12	0	100	57	3.73	57	Гуменяк Э.А.
География	8а	27	27	5	11	11	0	100	43	3.4	46	Гуменяк Э.А.
География	9а	30	28	4	9	15	0	100	46	3.57	54	Гуменяк Э.А.
География	8б	27	23	2	4	18	0	100	32	3.1	43	Гуменяк Э.А.
География	9б	27	24	0	8	16	0	100	33	3.27	45	Гуменяк Э.А.
Математика	5А	30	28	5	16	5	2	92,86	75	3,9	62	Баюршина В.А.
Математика	5А	30	26	7	9	10	0	100%	61,5 4%	3,9	62,9 2%	Баюршина В.А.
Математика	6Б	30	28	4	10	14	0	100	50	3,6	55,1 4	Баюршина В.А.
Математика	6Б	29	25	5	10	9	1	96%	60%	3,8	59,2 %	Баюршина В.А.
Алгебра	7А	29	27	2	6	18	1	96,3	29,6 3	3,3	46,2 9%	Баюршина В.А.
Алгебра	7А	29	28	1	8	19	0	100%	32,1 4%	3,4		Баюршина В.А.
Алгебра	7Б	30	21	3	5	13	0	100	38,1	3,5	51,8 1	Баюршина В.А.
Алгебра	7Б	30	22	2	6	14	0	100%	36,3 6%	3,5	49,4 5%	Баюршина В.А.
Алгебра	7В	29	23	2	4	15	2	91,3	26,0 9	3,3	44,7	Баюршина В.А.

Алгебра	7В	30	24	2	8	14	0	100%	42%	3,5	50,6 7%	Баюршина В.А.
Математик а (включая алгебру и начала математиче ского анализа, геометрию)	10	17	12	1	5	6	0	100	50	3,6	53	Баюршина В.А.
Математик а (включая алгебру и начала математиче ского анализа, геометрию)	10	15	13	1	10	1	1	92%	84,6 %	3,8	60,9 2%	Баюршина В.А.
математика	5б	30	24	1	17	6	0	100	75	3,8	58,5	Зинова Е.П.
математика	5б	30	27	2	6	19	0	100	30	3,4	46,9 6	Зинова Е.П.
математика	5в	29	28	2	17	7	2	93	68	3,7	56,1 4	Зинова Е.П.
математика	5в	29	22	0	7	15	0	100	32	3,3	44,9 1	Зинова Е.П.
математика	6а	30	24	1	7	13	3	88	33	3,3	44,3 3	Зинова Е.П.
математика	6а	30	27	5	9	13	0	100	52	3,7	57,1 9	Зинова Е.П.
алгебра	8а	29	21	1	11	7	2	91	57	3,5	51,8 1	Зинова Е.П.
алгебра	8а	29	27	2	8	17	0	100	37	3,4	49,0 4	Зинова Е.П.
алгебра	8б	29	27	2	9	15	1	96	41	3,4	49,3 3	Зинова Е.П.
алгебра	8б	29	26	3	4	19	0	100	27	3,4	47,6 9	Зинова Е.П.
алгебра	9б	27	25	0	5	16	4	84	20	3	38,4	Зинова Е.П.
алгебра	9б	27	25	0	5	20	0	100	20	3,2	41,6	Зинова Е.П.
алгебра	9 а	28	28	4	9	15	-	100	46,6	36,6	54,1 4	Юлова В.Д.

алгебра	9а	28	28	5	11	12	-	100	57	3,57	59,7	Юлова В.Д.
геометрия	9 а	28	28	4	9	15	-	100	46,6	36,6	54,1 4	Юлова В.Д.
геометрия	9а	28	28	4	6	18	-	100	35,7	2,4	51,1 4	Юлова В.Д.
математика	11	22	22	2	13	7		100	68	3,7	61,2	Юлова В.Д.
математика	11	18	18	3	10	5		100	72	3,8	62,2	Юлова В.Д.
Информати ка	7а	29	28	13	10	5	0	100	82,1 4	4,29	75,7 1	Медведева О. Н.
Информати ка	7а	29	23	13	8	2	0	100	91,3	4,48	81,9 1	Медведева О. Н.
Информати ка	7б	30	28	9	6	13	0	100	53,5 7	3,86	62,5 7	Медведева О. Н.
Информати ка	7б	30	26	10	12	4	0	100	84,6 2	4,23	73,5 4	Медведева О. Н.
Информати ка	7в	30	29	12	9	8	0	100	72,4 1	4,14	71,1 7	Медведева О. Н.
Информати ка	7в	30	26	16	7	3	0	100	88,4 6	4,5	82,9 2	Медведева О. Н.
Информати ка	8а	29	27	14	9	4	0	100	85,1 9	4,37	78,5 2	Медведева О. Н.
Информати ка	8а	29	20	0	10	10	0	100	50	3,5	50	Медведева О. Н.
Информати ка	8б	29	27	5	14	8	0	100	70,3 7	3,89	62,3 7	Медведева О. Н.
Информати ка	8б	29	19	2	13	4	0	100	78,9 5	3,89	61,8 9	Медведева О. Н.
Информати ка	9а	28	28	13	9	6	0	100	78,5 7	4,25	74,7 1	Медведева О. Н.
Информати ка	9а	28	21	10	5	6	0	100	71,4 3	4,19	73,1 4	Медведева О. Н.
Информати ка	9б	28	28	11	9	8	0	100	71,4 3	4,11	70,1 4	Медведева О. Н.
Информати ка	9б	28	21	2	2	17	0	100	19,0 5	3,29	44,7 6	Медведева О. Н.
Информати ка	10	15	14	14	0	0	0	100	100	5	100	Медведева О. Н.
Информати ка	10	15	11	4	5	2	0	100	81,8 2	4,2	72	Медведева О. Н.
Информати ка	11	18	16	13	3	0	0	100	100	4,8	93,2 5	Медведева О. Н.
Информати ка	11	18	14	14	0	0	0	100	100	5	100	Медведева О. Н.

Мир расчетных систем	10	15	14	14	0	0	0	100	100	5	100	Медведева О. Н.
Мир расчетных систем	10	15	11	9	2	0	0	100	100	4,8	93,4 5	Медведева О. Н.
Основы программи рования	11	18	17	13	4	0	0	100	100	4,8	91,5 3	Медведева О. Н.
Основы программи рования	11	18	14	10	4	0	0	100	100	4,7	89,7 1	Медведева О. Н.

**Результаты уровня сформированности универсальных учебных действий
По итогам промежуточного контроля 2021-2022 учебный год**

Предмет	Класс	Кол- во обуча ющихся	Уровень сформированности УУД (% от числа учащихся класса)				ФИО учителя
			Высоки й %	Повышен ный %	Базовый %	Низкий %	
География	5а	30	33	50	17	0	Гуменьяк Э.А.
География	5б	29	16	33	51	0	Гуменьяк Э.А.
География	5в	28	9	37	54	0	Гуменьяк Э.А.
География	5а	28	18	48	36	0	Гуменьяк Э.А.
География	6а	30	17	40	43	0	Гуменьяк Э.А.
География	5б	28	14	14	72	-	Гуменьяк Э.А.
География	6б	27	19	48	33	0	Гуменьяк Э.А.
География	5в	25	3.6	11	84.4	-	Гуменьяк Э.А.
География	6в	24	4	17	79	0	Гуменьяк Э.А.
География	6а	27	3.6	46	50,4	-	Гуменьяк Э.А.
География	7а	30	10	50	40	0	Гуменьяк Э.А.
География	6б	28	13	27	60	-	Гуменьяк Э.А.
География	7б	28	29	22	49	0	Гуменьяк Э.А.
География	6в	26	6.7	23	70.3	-	Гуменьяк Э.А.
География	7в	28	17	36	47	0	Гуменьяк Э.А.
География	7а	23	14	50	36	-	Гуменьяк Э.А.
География	8а	25	12	60	28	0	Гуменьяк Э.А.

География	7б	28	19	24	57	-	Гуменяк Э.А.
География	8б	28	14	43	43	0	Гуменяк Э.А.
География	8а	27	19	41	40	-	Гуменяк Э.А.
География	9а	28	14	32	54	0	Гуменяк Э.А.
География	8б	23	7.7	15	77.3	-	Гуменяк Э.А.
География	9б	24	0	32	68	0	Гуменяк Э.А.
Математика	5А	30	18%	57%	18%	7%	Баюршина В.А.
Математика	5А	30	27%	35%	38%	0%	Баюршина В.А.
Математика	6Б	30	14%	36%	50%	0%	Баюршина В.А.
Математика	6Б	29	20%	40%	36%	4%	Баюршина В.А.
Алгебра	7А	29	7%	22%	67%	4%	Баюршина В.А.
Алгебра	7А	29	4%	29%	68%		Баюршина В.А.
Алгебра	7Б	30	14%	24%	62%	0%	Баюршина В.А.
Алгебра	7Б	30	9%	27%	64%	0%	Баюршина В.А.
Алгебра	7В	29	9%	18%	65%	9%	Баюршина В.А.
Алгебра	7В	30	8%	33%	58%	0%	Баюршина В.А.
Математика (включая алгебру и начала математичес кого анализа, геометрию)	10	17	8%	42%	50%	0%	Баюршина В.А.
Математика (включая алгебру и начала математичес кого анализа, геометрию)	10	15	8%	77%	8%	8%	Баюршина В.А.
математика	5б	30	3	57	20	0	Зинова Е.П.
математика	5б	30	7	20	63	0	Зинова Е.П.
математика	5в	29	7	59	24	0	Зинова Е.П.
математика	5в	29	0	24	52	0	Зинова Е.П.
математика	6а	30	3	23	43	10	Зинова Е.П.
математика	6а	30	17	30	43	0	Зинова Е.П.

алгебра	8а	29	3	38	24	7	Зинова Е.П.
алгебра	8а	29	7	28	59	0	Зинова Е.П.
алгебра	8б	29	7	31	52	3	Зинова Е.П.
алгебра	8б	29	10	14	66	0	Зинова Е.П.
алгебра	9б	27	0	19	59	15	Зинова Е.П.
алгебра	9б	27	0	19	74	0	Зинова Е.П.
алгебра	9а	28	15	32	53	-	Юлова В.Д
алгебра	9а	28	19	39	42		Юлова В.Д
геометрия	9а	28	15	32	53		Юлова В.Д
геометрия	9а	28	15	21	64		Юлова В.Д
математика	11	22	9	59	31		Юлова В.Д
Математика	11	18	18	55	27		Юлова В.Д
Информатик а	7а	29	46,4	35,7	17,9	0	Медведева О. Н.
Информатик а	7а	29	56,5	34,8	8,7	0	Медведева О. Н.
Информатик а	7б	30	32,1	21,4	46,4	0	Медведева О. Н.
Информатик а	7б	30	38,5	46,2	15,4	0	Медведева О. Н.
Информатик а	7в	30	41,4	31,0	27,6	0	Медведева О. Н.
Информатик а	7в	30	61,5	26,9	11,5	0	Медведева О. Н.
Информатик а	8а	29	51,9	33,3	14,8	0	Медведева О. Н.
Информатик а	8а	29	0,0	50,0	50,0	0	Медведева О. Н.
Информатик а	8б	29	18,5	51,9	29,6	0	Медведева О. Н.
Информатик а	8б	29	10,5	68,4	21,1	0	Медведева О. Н.
Информатик а	9а	28	46,4	32,1	21,4	0	Медведева О. Н.
Информатик а	9а	28	47,6	23,8	28,6	0	Медведева О. Н.
Информатик а	9б	28	39,3	32,1	28,6	0	Медведева О. Н.
Информатик а	9б	28	9,5	9,5	81,0	0	Медведева О. Н.
Информатик а	10	15	100,0	0,0	0,0	0	Медведева О. Н.

Информатика	10	15	36,4	45,5	18,2	0	Медведева О. Н.
Информатика	11	18	81,3	18,8	0,0	0	Медведева О. Н.
Информатика	11	18	100,0	0,0	0,0	0	Медведева О. Н.
Мир расчетных систем	10	15	100,0	0,0	0,0	0	Медведева О. Н.
Мир расчетных систем	10	15	81,8	18,2	0,0	0	Медведева О. Н.
Основы программирования	11	18	76,5	23,5	0,0	0	Медведева О. Н.
Основы программирования	11	18	71,4	28,6	0,0	0	Медведева О. Н.

	Результаты ПРЕДЫДУЩЕГО контроля
	Результаты ПРОМЕЖУТОЧНОГО контроля за 2021-2022 учебный год

Выводы:

По результатам промежуточного контроля видно, что произошло снижение уровня качества знаний и сформированности УУД по математике в 5б и 5в, алгебре 8а и 8б (Зинова Е.П.), по математике в 5а классе и 10 классе (Баюшина В.А.), по геометрии 9а (Юлова В.Д.)

В остальных классах прослеживается положительная динамика качества знаний и сформированности УУД.

Снижение качества знаний и сформированности УУД объясняется- в 5 и 9, 10 классах - сложностью учебного материала, слабой мотивацией учащихся, в 8 классах - сложностью учебного материала, пропусками уроков, вероятным неумением организовать самостоятельную деятельность.

Необходимо

- Проанализировать на заседании МО результаты промежуточного контроля;
- Намечать конкретные меры по исправлению типичных ошибок и ликвидации пробелов в знаниях учащихся;
- Применять разноуровневые и дифференцированные тесты и задания, учитывать возрастные и индивидуальные особенности каждого ученика;
- Учителям-предметникам продумать систему тренировочных заданий по предметам.
- необходимо выстроить четкую систему отработки базовых навыков и контролировать их усвоение,
- Учитывать детей самостоятельно работать во внеурочное время, учиться добывать информацию самостоятельно из различных источников.

- В процессе обучения следует особое внимание уделять формированию умений выделять в условии задания главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания.

**Аналитическая справка по входной комплексной работе в начальной школе
2021-2022 учебный год**

Цель – определить уровень сформированности метапредметных результатов у обучающихся 2-4 классов на начало учебного года.

Задачи комплексной работы - установить уровень овладения ключевыми умениями (сформированность навыков чтения, умения работать с текстом, понимать и выполнять инструкции), позволяющими успешно продвигаться в освоении учебного материала на следующем этапе обучения

Клас с	Кл. руководит ель	Всего уч-ся	Выпол няли работу	Уровни				Соотношение в процентах			
				Про двин у тый	Выс оки й	Базов ый	Ниже базов ого	Про двин у тый	Высо кий	Базо вый	Ниже базово го
2а	<i>Соболева Л.Н.</i>	26	20	3	5	11	1	14%	26%	55%	5%
2б	<i>Ямаева С.Е.</i>	28	28	7	7	10	4	25%	25%	35,7 %	14,3%
2в	<i>Сайпушева А.Т.</i>	24	21	2	3	11	5	9,5 %	14%	52,5 %	24%
	итого	78	69	12	15	32	10	17,3 9%	22%	46,3 %	14,49 %
3а	<i>Дивеева Т.Т.</i>	30	27	7	11	9	-	26%	40%	34%	-
3б	<i>Мухачёва Н.Ю.</i>	29	27	7	12	7	1	26%	44,4%	26%	3,7%
3в	<i>Самойлова Т.С.</i>	28	23	5	6	4	8	22%	26%	17%	35%
	итого	87	77	19	29	20	9	24,6 7%	37,6	26%	12%
4а	<i>Бурикова О.В.</i>	30	27	-	4	18	5	-	15%	67%	18%
4б	<i>Вахрушева Л.Л.</i>	29	23	2	7	11	3	8%	30%	47%	13%
4в	<i>Максимкин а С.Я.</i>	30	26	0	6	18	2	0%	23%	69%	7,6%
		89	76	2	17	47	10	3%	22,4%	62%	4,5%
	итого	254	222	33	61	99	29	15%	22,5%	44,6 %	13%

Учащиеся при выполнении работы показали сформированность следующих УУД

- Умеют управлять своим вниманием и осуществлять контроль (Р)
- Определяют последовательность действий и составляют план (Р)
- Умеют ориентироваться в структуре текста, выделять главную мысль (П)
- Находить в тексте и структурировать информацию (П)
- Умеют читать про себя тексты, понимать прочитанное (К)
- Умеют адекватно передавать информацию, выражать свои мысли в письменной речи (К)

Выводы и рекомендации.

Анализ результатов комплексной работы позволяет сделать следующие выводы:

1. Учащиеся в целом хорошо справились с комплексной работой, предметные и метапредметные результаты сформированы на достаточном уровне
2. Включать в уроки задания, подобные тем, которые вызывали затруднения у учащихся с целью ликвидации выявленных пробелов
3. Акцентировать внимание на заданиях, формирующих метапредметные результаты: умение работать по алгоритму, умение составлять суждения, высказывания, находить информацию в тексте, обобщать, классифицировать и сравнивать, устанавливать последовательность, составлять план, дополнять недостающие данные.
4. Необходимо постоянно развивать навыки самоконтроля у обучающихся
5. Некоторые ошибки свидетельствуют о проблемах с пониманием условия.

АНАЛИЗ

промежуточного контроля по русскому языку обучающихся 5-9, 11 классов 2021-2022 учебный год

Клас с	Кол- во обуча ющихс я	Кол- во выпол нявши х работу	Результаты обученности учащихся							ФИО учителя
			Продв. уровен ь	Выс о кий	Баз о вы й	Ниж е базо в	% успев ае мости	% каче ства	Средни й балл	
5а	30	27	3	11	9	4	8/2%	52%	3,5	Афониная Н.Г
5б	30	30	2	9	19	0	100%	37%	3,4	Александрова И.Ф.
5в	29	24	1	4	15	4	83%	21%	3,1	Айдарова А.П.
6а	30	30	3	13	14	0	100%	53%	3,6	Акадеева Д.Д.
6б	30	27	1	7	16	3	89%	29,6 %	3,2	Афониная Н.Г
6в	25	24	0	7	17	0	100%	29%	3,3	Акадеева Д.Д.
7а	29	23	0	6	5	12	48%	26%	2,7	Афониная Н.Г
7б	30	29	2	4	23	0	100%	21%	3,3	Айдарова А.П.
7в	30	26	1	8	16	1	96%	36%	3,4	Александрова И.Ф.
8а	29	24	0	3	21	0	100%	12,5 %	3,1	Акадеева Д.Д.
8б	29	27	1	7	16	3	89%	29,6 %	3,2	Айдарова А.П
9а	27	20	4	2	9	5	75%	30%	3,2	Айдарова А.П
9б	27	26	0	4	21	1	96%	15,3 %	3,1	Александрова И.Ф.

11	18	15	3	10	2	1	100%	86,7 %	4,0	Афониная Н.Г
Итог о	393	352	21	95	203	33	90.62 %	33%	3.3	

Промежуточный контроль выполняло 352 обучающихся. Продвинутой и высокой показало 116 обучающихся, что составило 33% качества обученности. Успеваемость по итогам промежуточного контроля составила 90,62%. . Наиболее высокий процент качества показали обучающиеся 11 класса – 86,7% (учитель Афониная Н.Г), 5б -52% (учитель Акадеева Д.Д.), 5а класса – 52% (Афониная Н.Г.) Обучающиеся данных классов. имеют хороший базовый уровень знаний, отличаются высокой работоспособностью, ответственным отношением к учебному труду.

Самый низкий % качества обученности у обучающихся 9б -15,3% (учитель Александрова И.Ф.), 8а – 12,5% .(Акадеева Д.Д.,) Учителям необходимо продолжить индивидуальную работу с обучающимися,

Выводы и рекомендации:

- 1.Усилить практическую работу с обучающимися по усвоению наиболее трудных тем.
- 2.Разнообразить формы и методы преподавания, использовать технологии, позволяющие повысить качество обучения
- 3.Произвести анализ допущенных ошибок. На основе анализа включить в планы-конспекты уроков задания, способствующие отработке ошибок, допущенных в работах
- 4.Учителям Александровой И.Ф. и Акадеевой Д.Д. продолжить работу с обучающимися по повышению качества обученности.

Заместитель директора по УВР Лобастова Л.Г.